

Carnets sur sol

Wikipédia, résultat des délibérations

Depuis mon précédent propos sur le sujet, je m'interrogeais sur le rapport à entretenir avec Wikipédia.

Je vous livre mes conclusions.

J'ai dit mon avis pour améliorer les choses dans ma précédente contribution (retrait des portraits d'hommes vivants et des sujets politiques, ou mise en ligne seulement après examen contradictoire et approfondi, vérification minutieuse des assertions), je n'y reviens pas.

Je développe ici la question sur *que faire : boycott ou pas*.

Je maintiens que ses articles sur les hommes vivants sont réalisés par un peu n'importe qui, et servent souvent de moyen implicite de lynchage médiatique, à partir de bruits de couloir, de fausse objectivité (« on dit souvent que »), pour teinter le portrait le plus négativement possible. Les faits sont développés de façon bancal, avec une part écrasante de l'actualité (voir les proportions pour l'article G.W. Bush, par exemple). Presque toujours, on manque de recul, de savoir-faire, de clairvoyance. On sent bien qu'on brûle de façonner sa vision du monde, Wikipédia étant accessible à tous et lue par beaucoup de monde, du fait de son excellent référencement. [Référencement auquel, je le rappelle, contribue toute personne qui réalise un lien vers Wikipédia. C'est bien pour cela que le choix est brûlant.]

Bref, sur la politique, en tout cas récente, Wikipédia est victime de son succès et de la démesure de ses ambitions. Son portail actualité est à mon sens le témoin d'un glissement pas forcément bienvenu, car contraire au recul encyclopédique, ce qui crée une confusion chez les contributeurs.

Pour finir, les animateurs réagissent maladroitement dans ces cas-là. Au lieu de retirer les parties litigieuses le temps de les discuter, ils bloquent l'article en l'état, avec des informations biaisées pendant plusieurs semaines. Par exemple, un syndicat décrit avec pour seule source la description proposée par le syndicat directement opposé sur l'échiquier politique. Pas très fiable, pour celui qui veut s'informer.

Il est de toute façon difficile de faire que des rédacteurs non contrôlés échappent à un brin de partisanerie. Je suis toujours étonné (et épouvanté) du degré de clivage des esprits en France.

En revanche, j'ai récemment été *extrêmement impressionné* par la qualité d'articles de fond, non pas sur des personnalités, mais sur des notions fondamentales en sciences, histoire (ancienne)

ou littérature. Clarté, concision, parfois même exhaustivité. Nettement plus impressionnant que le flou pas très artistique de bien des encyclopédies que j'ai pu consulter. Manifestement réalisé par des spécialistes, ces articles sont de très grande valeur, et des contributions généreuses qui sont sans rapport avec la part polémique non encyclopédique.

Ce travail très précieux ne mérite pas de rester dans l'ombre.

Aussi, pour ma part, j'ai choisi la position suivante.

Je ne ferai plus de liens vers Wikipédia, où que ce soit, pour ne pas améliorer son référencement et son statut de référence des références (beaucoup de gens tapent dans les moteurs de recherche leur requête + Wikipédia).

En revanche, je ne m'interdis pas de recommander telle ou telle entrée d'une tenue remarquable, sans la lier directement. [De toute façon, le contenu étant susceptible de changer à tout moment, ce serait réaliser un chèque en blanc, chose assez déplaisante lorsqu'on ne connaît pas les personnes qui contribuent ou contribueront.]

Eventuellement même, continuer à y contribuer - mais je ne m'en sens pas pour l'instant, je me donne le temps de la réflexion.

Je n'exclus pas d'ajouter dans mon profil mes réserves, voire d'aller, si j'en ai le temps, porter mes suggestions à leur connaissance - mais je sais que c'est en pure perte, on ne retirera jamais tous les articles que je souhaiterais voir au minimum en quarantaine, puis verrouillés - esprit libertaire oblige.

Il n'empêche que contribuer tout en explicitant dans son profil d'utilisateur ses réserves - et ce à quoi on refuse d'être lié - peut être une solution fructueuse pour tous : enrichissement du fonds, mais pas sans conditions.

Ce n'est qu'une suggestion d'attitude, mais me concernant, il me semblait indispensable de trancher, tant le décalage est grand entre ces *deux Wikipédia*.

Copyright : DavidLeMarrec - 2006-06-13 19:05:47